



Iktatószám: HO/40/6/2019
Ügyintéző: Kaposvári Mátyásné
Telefon: 06 1 4338 290

Tárgy: FEPAREC Kft. részére telepengedély kiadása

HATÁROZAT

A **FEPAREC Kft.** (székhely: 1106 Budapest, Jászberényi út 18.; cégjegyzékszama: Cg. 01-09-666873) részére az 1108 Budapest, Sírkert utca 2-4. szám alatti (hrs.: 42518/35) telepen gyakorolni kívánt

31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanításakezelése, ártalmatlanítása

tevékenységre

telepengedélyt

adok ki.

Egyúttal a határozat véglegessé válásával egyidejűleg a tevékenységet az **1927/2019** számon **nyilvántartásba veszem** és a telepekről vezetett nyilvántartásban Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat honlapján (www.kobanya.hu) az **interneten közzéteszem** az alábbi adatokkal:

Nyilvántartási szám: 1927/2019

A bejegyzés oka: telepengedély kiadása

A bejegyzés időpontja: 2019. január 16.

A telep címe: 1108 Budapest, Sírkert utca 2-4.

Helyrajzi száma: 42518/35

Használatának jogcíme: bérlet

Az ipari tevékenység végzőjének neve: FEPAREC Kft.

Cégjegyzék száma/vállalkozói nyilvántartásba vételi száma: Cg. 01-09-666873

Székhelye: 1106 Budapest, Jászberényi út 18.

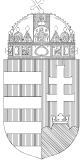
A telepen végzett ipari tevékenység: 31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása kezelése, ártalmatlanítása

Az üzemeltetés időtartama/műszakonkénti napi munkavégzés ideje:

Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek	Szombat	Vasárnap
6.30-15.30	6.30-15.30	6.30-15.30	6.30-15.30	6.30-13.00	Zárva	Zárva

Nevezett a tevékenységet az alábbiak szerint köteles folytatni:

- A tevékenység gyakorlása során be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben foglalt előírásokat.



1. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/00004-4/2019 számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„A Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által, a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályához megküldött megkeresésével -

Kérelmező: FEPAREC Kft. (1037 Budapest, Testvérhegyi út 44.)

Tárgy: 1108 Budapest, Sírkert u. 2-4. sz. alatti telephelyén 31. nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása; telepengedély köteles ipari tevékenység végzése

- kapcsolatban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom,

A kért telepengedély megadásához közegészségügyi szempontból **feltételek nélkül hozzájárulok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást lezáró döntésben támadható meg.”

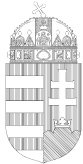
2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 9268/2018. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„A Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1102 Budapest, Állomás utca 26.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A FEPAREC Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 18.; a továbbiakban: Engedélykérő) részére a **1108 Budapest, Sírkert utca 2-4.** szám alatti telephelyen 31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására indult telepengedély megadásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység végzése során *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.



3. A közcatornába bocsátott szennyvizek minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti határértékeknek.
4. A csapadékvizek szennyeződésének elkerülése érdekében a burkolt felületek vízzáróságának ellenőrzéséről, rendszeres takarításáról gondoskodni kell.
5. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról és mosásáról arra engedéllyel rendelkező telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A telephelyen a munkagépek és járművek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
6. A tárolóedények, konténerek ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.
7. A tevékenység során esetlegesen keletkező, bekerülő veszélyes hulladékokat peremmel ellátott, vegyszerálló burkolatú, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett zárható edényzetben kell gyűjteni.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra. A kár felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélykérő köteles gondoskodni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.000,-Ft, melyet Engedélykérő megfizetett.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1299-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője (továbbiakban: Engedélyező Hatóság) HO/38260/3/2018 számú megkeresésére

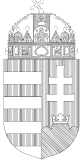
szakhatósági állásfoglalást adok.

A FEPAREC Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 18.; KÜJ szám: 100 860 805; KTJ szám: 100 652 120; a továbbiakban: Engedélyes) részére tárgyi telephelyen „*nem veszélyes hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása* tevékenységi körön belül, nem veszélyes hulladék gyűjtés, előkezelés telepengedélyének kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. **Hulladékgazdálkodási tevékenység csak hatályos és véglegessé vált hulladékgazdálkodási engedély birtokában, az abban engedélyezett módon és feltételekkel végezhető.**
2. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon kell végezni, a gyűjtött hulladékok átadásáról vagy feldolgozásáról, illetve további hasznosításáról folyamatosan gondoskodni kell.



3. A hulladékot adott hulladékfajta érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az átvételi igazolásokat a telephelyen meg kell őrizni.
4. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint végzendő.
5. A tevékenység (anyagmozgatás, válogatás, deponálás stb.) végzése során diffúz levegőterhelés jelentkezhethet, amelyet az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával szükséges megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
6. A telephelyet úgy kell működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe. A por emissziót a technológiai előírások betartásával és a telephely rendszeres tisztántartásával kell csökkenteni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

A telepengedély jogosultja a **nyilvántartásban szereplő adatokban történő változást** (a telep címe, helyrajzi száma, használatának jogcíme, üzemeltetésének időtartama, műszakonként a napi munkavégzés ideje, az ipari tevékenység végzőjének neve, cégjegyzékszám és vállalkozói nyilvántartásba vételi száma, székhelye) **köteles haladéktalanul bejelenteni** a jegyzőnek.

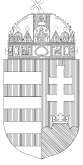
A telepengedély jogosultja személyében történő változás, **jogutódlás** esetén a változást, jogutódlást, annak megfelelő igazolása mellett az új jogosult, illetve a jogutód **köteles bejelenteni**.

Az ipari **tevékenység megszüntetését** a telepengedély jogosultja köteles a jegyzőnek a megszűnést követően **haladéktalanul bejelenteni** és a **telepengedélyt leadni**.

Abban az esetben, ha az ipari tevékenység folytatója tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket a jegyző hivatalból vagy a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzésére egyébként jogosult más hatóság kezdeményezésére, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb **90 napra**, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását **felfüggesztheti**, valamint a napi üzemeltetési, nyitvatartási időtartam meghatározásával vagy más módon **korlátozhatja**, vagy a telepet **ideiglenesen bezárhatja**.

Ha tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak a jegyző az ipari **tevékenység folytatását megtiltja**, illetve a **telepengedélyt visszavonja**, és a tevékenységet, illetve a telepet **törli a nyilvántartásból**.

Határozatom be nem tartása esetén a végrehajtást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fogantatosítja.



Döntésem ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához (1138 Budapest, Váci út 174.) címzett, de hatóságomhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A társaság mint gazdálkodó szervezet elektronikus ügyintézésre köteles. A fellebbezés elektronikusan az e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu>) igénybevételével nyújtható be. A fellebbezés 6000 forint díjköteles, amely összeget a Budapest Főváros Kormányhivatala részére (Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 számú költségvetési számlájára) kell átutalni, az átutalás közleményrovatában a nevének, székhelyének és a határozat iktatószámának feltüntetésével vagy a Kormányhivatal pénztárába befizetni (1138 Budapest, Váci út 174.).

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

A FEPAREC Kft. az 1108 Budapest, Sírkert utca 2-4. szám alatti (hrs.: 42518/35) telephelyre 31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységre kért telepengedélyt.

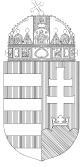
Annak megállapítása céljából, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott **tevékenység végezhető-e**, megkerestem Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályát, mint elsőfokú építésügyi hatóságot.

Az Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály ÉKO/38218/2/2018 számú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza.

„A tárgyi ingatlanon a FEPAREC Kft. által folytatni kívánt 31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása telepengedély köteles építésügyi hatósági szempontból végezhető, **amennyiben a teljes 42518/35 helyrajzi számú ingatlanon a gyűjtött, hasznosított és előkezelt hulladékok mennyisége összességében nem haladja meg az 50 244 t/év mértéket.**”

1. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály a rendelkező részben szereplő szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„A FEPAREC Kft. 1108 Budapest Sírkert utca 2-4. telephelyére vonatkozó, a 31. nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása telepengedély köteles tevékenység engedélyezési eljárásban Osztályomat megkereste a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalás kiállítás céljából. A rendelkezésemre álló információk valamint a 2019. január 11-én megtartott helyszíni szemle alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.



Megvizsgáltam a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013 (II.27.) Kormányrendelet 4.§. a) pontjában foglalt az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdéseket, miszerint „A Kormány a telepengedély kiadása iránti eljárásban a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz-minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények, valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével kapcsolatos, jogszabály által az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdésben első fokon a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi, kerületi) hivatal szakhatóságként jelöli ki.”

Szakhatósági állásfoglalásom megadásánál rendelkezéseimre álló iratokban foglaltakat, a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv megállapításait, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

Az 1999. évi XLII. törvény - A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól.

A 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről.

13/2017 (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

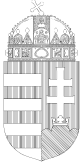
Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, 4.§ (1), 5. §, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben, az általános közrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) és (2) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a értelmében zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ára tekintettel adtam tájékoztatást.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a rendelkező részben megnevezett szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. §-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól.

A szakhatósági megkeresés, annak 2019. január 7. napján érkezett kiegészítése és a rendelkezésre álló adatok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.



A hulladékgazdálkodási tevékenység a telephely burkolt felületein történik, a hulladékokat 30m³-es konténerekben tárolják. A telephely vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz-elvezetése közüzemi hálózattal biztosított. Technológiai vízfelhasználás nincs.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi területen 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 13. pontja alapján állapítottam meg.

A hatósági döntéshozatal *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

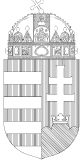
A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

3. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a rendelkező részben szereplő szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„A környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. december 19. napján érkezett Engedélyező Hatóság szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A Járási Hivatalhoz benyújtott megkeresés és a környezetvédelmi tervfejezet vizsgálata alapján megállapítottam, hogy Engedélyes tárgyi bérelt telephelyen nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtését, előkezelését tervezi. A telephelyre Engedélyes által kerül beszállításra a korábban kihelyezett konténerekbe összegyűjtött hulladék. Hulladékot szállítanak be a telephelyre gazdálkodó szervezetek, illetve a lakosság is.



A beérkezett hulladékok minden esetben válogatáson esnek át. A válogatott anyagokat tömörítik, bálázzák. Engedélyes a bérelt területen feldolgozási tevékenységet nem kíván végezni.

Engedélyes hulladékgazdálkodási engedély kérelmet nyújtott be Járási Hivatalhoz (PE-06/KTF/32413-1/2018. számon iktatva). A hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás PE-06/KTF/1193-1/2019. számon 2019. január 7. napjától szüneteltetve van.

Tárgyi telephelyen tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység zajkibocsátással jár. A benyújtott tervdokumentációban a tervezett tevékenység zajvédelmi hatásterülete meghatározásra került, amely alapján megállapítottam, hogy hatásterületen belül védendő épület nem található.

Engedélyes a tárgyi tevékenységhez kapcsolódóan a Járási Hivatal hatáskörébe tartozó helyhez kötött légszennyező pontforrást nem üzemeltet.

Levegővédelmi előírásaimat *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésének figyelembe vételével adtam meg.

Budapest, 42518/35 hrsz. alatti belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint *a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. *Az Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben [a továbbiakban: OTv.] lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a telephely nem érinti.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások és kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. § (1) bekezdése és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelem, illetve a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Járási Hivatal nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért PE-06/KTF/34313-2/2018. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

Engedélyes a 14/2015. (II. 31.) FM rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 6. számú mellékletének 1. pontja szerint meghatározott 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes 2018. december 18. napján megfizette.



Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet "19. Egyéb ügyek" táblázat 45-49. pontjai, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatala illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság eljárást befejező döntése ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni."

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló **57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **R.**) értelmében:

*„2. § (3) A (2) bekezdésben nem említett esetekben az ipari tevékenységet **csak jogerős vagy végleges telepengedély birtokában lehet folytatni.**”*

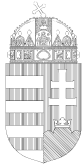
*„6. § (1) A jegyző a telepengedély iránti kérelem elbírálása során **köteles meggyőződni** arról, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott **tevékenység végezhető-e.**”*

„8. § (1) A jegyző a telepet – telepengedély-köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, bejelentés-köteles tevékenység esetében a (2) bekezdésben meghatározott feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul – a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi. A jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi.”

Tekintettel arra, hogy a telep a fentiek szerint a vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Döntésem alapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése és 81. § (2) bekezdése, valamint az R. 2. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 10. § (1), (2), (3) és (4) bekezdése, valamint a 11. § (2) és (3) bekezdése. A végrehajtás módjáról az Ákr. 134. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja. A fellebbezés benyújtásának módját és határidejét az Ákr. 118. § (1), (2) és (3) bekezdése határozza meg. A fellebbezési díj mértékéről, jogosultjáról és a befizetés módjáról a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X. 13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése, 2. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik.



Hatásköröm és illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, valamint az R. 3. §-án alapul.

Budapest, 2019. január 16.

Dr. Szabó Krisztián
jegyző megbízásából

Apagyi Krisztián
osztályvezető

A határozatot kapják:

1. FEPAREC Kft. (elektronikus úton)
2. Metalloglobus Fémipari és Kereskedelmi Zrt. (elektronikus úton) (tulajdonos)
3. Metalloglobus-IMMO Kft. (elektronikus úton)
4. ELMŰ Hálózati Kft. (elektronikus úton)
5. IMBUSZ TRADE Kft. (elektronikus úton)
6. „ZUZU 98” Kft. (elektronikus úton)
7. JÁSZ GOLD Kft. (elektronikus úton)
8. Gazdasági és Pénzügyi Főosztály (helyben)
9. BFKH Budapest X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály (elektronikus úton)
10. PMKH Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (elektronikus úton)
11. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi hatóság (elektronikus úton)
12. Érintett ügyfelek (közhírré tétel útján)
13. Irattár